

两河漫话

“速食”可以有 “正餐”不可缺

□ 郝凯

中央广播电视总台最近公布的数据显示,在短视频、短剧风靡的今天,越来越多的人竟然开始回归电视屏幕,甚至追起了《新闻联播》。曾经几乎被视作“父母专属”的电视,如今在年轻人中悄然“逆风翻盘”。笔者与朋友交流时,也有不少人说家中电视又响起了《新闻联播》和《天气预报》的背景音乐,听后觉得心里踏实、安稳了不少。

中央广播电视总台收视数据更令人瞩目——第三季度收视份额达30.81%,创今年以来三个季度新高,达6年来同期最高。CCTV-1黄金档更是凭借《新闻

联播》《焦点访谈》等节目同比实现了39%的大幅增长。

种种迹象表明,传统电视节目的“天花板”有被打破的迹象。短视频虽然传播迅速、灵动有趣,看多了却难免出现“信息疲劳”。短视频平台在大数据及算法加持下,提供了过度且重复的信息刺激,带给人的只是浅层的情绪价值,情感满足来得快,去得也快。年轻人渐渐意识到,相较于短视频,有时又渴望有更加深入、丰富的内容可供细细回味,而制作精良的电视节目可提供这种深度陪伴。如果把短视频比作“速食”,则电视节目可谓“正餐”。

正如“速食”要制作精品,“正餐”也

需要进行突破。在公布的收视数据中,有一点引人关注,观众的回归并不局限于新闻类节目。随着文化综艺节目的创新和正能量剧集的加入,传统电视内容正在“破圈”。比如,《非遗里的中国》《山水间的家》等文化节目中没有“高歌”和“悲鸣”,以“平静”的状态,给人们带来情感慰藉,与观众的情感连接更紧密。

“3分钟读完一本名著”“5分钟看完一部电影”“10分钟带你了解历史”“一口气看完一部剧”……其实,在新事物层出不穷、知识更新周期缩短的当下,除了拿出整段时间阅读、观影之外,人们利用“碎片化”时间去学习并非没有意义,简单以“碎片化”否定短视频这一新型知识

传播形态并不可取。我们应当承认,短视频是“信息快餐”,可以加快人们筛选有效信息的速度,但是无法取代“正餐”,因为少了时间的发酵,“快餐”还是缺乏了一些营养和回味。

在“速食”丰富的今天,我们还需要“正餐”吗?答案不言自明。平衡好“正餐”和“快餐”,生活才更有滋味。“正餐”是人们成长所必需的、长久的、持续的、具有仪式感、培养自省力的精神食粮,需要我们投入时间和精力去细细品味。“速食”则是工具性的、调味的,满足临时或明确诉求的。两者相辅相成,缺一不可。努力将优质内容传播得更远,才是“速食”和“正餐”的意义所在。

画里画外



逾越红线 网红不红

徐民 作

街谈巷议

综测评价“水赛”乱象须整治

□ 陈江

60元就能换来一张“国际竞赛”获奖证书?据媒体报道,为全面评价学生的能力和表现,目前国内许多高校引入综测排名制度,将其作为评优评先、奖助学金分配乃至保研资格的重要依据,而学生通过参加各类竞赛得奖,就可以获得综测加分。近日,记者在社交平台上看到不少分享自己拿国家奖学金、保送研究生的经验帖,其分享的核心“秘诀”就在于——付费参加“水赛”。

所谓“水赛”,是指那些门槛低、规则模糊、获奖率高、含金量低的竞赛。这些竞赛通常打着提升大学生综合素质的旗号,实则以盈利为目的。它们通过松散的评审机制吸引大量学生参加,以此赚取报名费用。参赛者只需花费几十元报名费,提交一份简单的作品,甚至只是走

个过场,就能轻轻松松获奖,从而在综测排名中获得加分。

60元买下“国际竞赛”获奖证书,这样的事情听起来荒诞又讽刺,然而,这却是对“水赛”乱象的真实描述。这样的竞赛不仅无法真正检验学生的能力和水平,反而助长了投机取巧、急功近利的风气。在“水赛”的诱导下,一些学生可能会选择放弃真正的学术追求和实践锻炼,转而寻求走捷径来获取综测加分,这不仅不利于学生的个人成长,也背离了高等教育的初衷。

“水赛”之所以能在高校中蔓延,根源在于综测评价体系的某些环节存在漏洞,使得一些不良机构得以浑水摸鱼,甚至存在花钱买奖的现象。这不仅让真正有价值的竞赛蒙受不白之冤,也让那些希望通过正当途径提升综测成绩的学生感到不公。

因此,整治“水赛”乱象,维护高校综测体系的公正性和有效性已成为当务之急。一方面,高校应进一步完善综测评价体系,建立更加科学、合理、公正的加分机制,确保只有真正具有含金量和价值的竞赛才能被纳入综测加分范围,同时加强对竞赛信息的审核和公示,提高透明度,让学生能够清晰辨别竞赛的真伪和含金量。另一方面,教育主管部门应加强对竞赛市场的监管,建立黑名单制度,对违规举办“水赛”的机构进行严厉处罚,并公开曝光,形成有效的震慑力。

这里还需要强调一点,大学生自身也应树立正确的价值观,拒绝参与“水赛”。毕竟,真正的荣誉和成长不是靠一张虚假的证书能够换来,而是需要通过自身不懈努力才能最终赢得。

据《钱江晚报》

媒体观点

南方都市报: 别让不明不白的手续费 成为慈善捐款的堵点

媒体近日调查发现,多家众筹平台存在收取3元费用的情况。这些平台以提供健康服务、帮助平台运营、提高捐款效率等理由让用户选择勾选并同意“支付3元”费用。该选项虽然可以取消勾选,但不少网友称不仔细看根本不会注意。

不能让默认的、不透明的或捐款人不知情、不明白、不情愿的手续费成为慈善捐款的“堵点”。诚然,我国的法律并未禁止筹款平台收取捐款手续费,但筹款平台无论是收手续费还是收服务费,都必须收得明明白白,在程序设计上突出收费信息的显著性,取消收费默认勾选,把知情权和选择权真正还给捐款人,让支付手续费真正归于自愿。立法部门、监管部门也应通过修订法律法规或出台法律解释等方式,给筹款平台的手续费套上“法律笼头”,保障众筹慈善的公信力。

北京晚报: 是定金红包 还是引流把戏

今年“双十一”,各大直播间纷纷发放定金红包。这个看起来是在送福利的活动,让不少网友深感被套路。

据报道,不少消费者反映,在拥有千万粉丝的“香菇来了”直播间内买虾,商品页面显示需付尾款99元,可真到付款时尾款就涨到121元。记者观看“香菇来了”直播回放发现,主播反复声称“可以参加定金红包”“先付定金,再领取22元大虾品类券”,也在主页轮播图、详情页提供品类券领取教程,但全程未说明品类券是否限量领取以及品类券的发放时间。

多年来,“双十一”花样百出的优惠规则已经让消费者身心俱疲。消费者愿意蹲守直播间抢定金红包,不过是希望得到一份直截了当的实惠,不会想到部分主播毫无诚意可言,定金红包是诱饵,薅“羊毛”是真。消费者白白浪费时间和精力不说,还被欺骗了感情。要是消费者一再失望,到时候不管给出什么红包,恐怕都难以挽回他们的心了。