

# 行动是最有力的辩白

□ 郝凯

从淄博烧烤爆火时的全民赞誉，到考公文化遭讽后的应激反应，当“DeepDrink”“考编大省”“只关注鱼头朝向”等标签在互联网上病毒式传播时，山东始终在舆论两极间剧烈震荡。用“山东黑子”等情绪化表述反击质疑，实则是将公共讨论拖入了“比谁嗓门大”的原始竞技场。心理学研究早已证实，人类对抗情绪具有自我强化的特性——当人们拼命想要消除某种情绪时，大脑反而会将其判定为重要信号。这恰如山东在应对“酒桌文化”争议时，用“吃头孢可免

酒”的辩解替代制度改良，结果却让“劝酒陋习”的标签越擦越亮。

行动才是最有力的辩白。面对“新兴产业滞后”的尖锐质疑，山东手握全国41个工业大类的完整产业链，却仍在数字经济领域缺乏头部企业。这种矛盾恰似重剑无锋的武者——空有千钧之力，却不知如何破局。杭州以“政府‘不打扰’，企业‘自在飞’”重塑营商环境孕育出“六小龙”；苏州凭借航空航天、电子通讯等高新技术产业突破2.6万亿元产值，江浙地区的经验表明，行动创造的实绩比任何辩词都更具说服力。大音希声，真正的实力从不需要声嘶力竭的呐喊。

用事实构建的“数字护城河”，远比情绪化的文字长城更坚固。反思差距，正视差距，山东需要的不是对历史荣光的反复擦拭，而是刀刃向内的改革勇气。大多数沉默的山东人，其实真的热爱山东、热爱家乡。76岁的李登海，仍在田间改良玉米种子；张连钢带领创新团队仅用三年半时间，建成拥有自主知识产权的全自动化集装箱码头，连续10次打破自己创造的世界纪录……当潍坊农机装备遇上青岛工业互联网，我们有理由相信，齐鲁大地同样可以孕育出智慧农业的“比亚迪”“宇树”。

从古至今，山东人的精神内核始终

是“讷于言而敏于行”。在青岛港，无人桥吊正以每小时超过60个自然箱的作业效率装卸货物；在潍柴动力实验室，热效率达53.09%的柴油机改写了行业标准——这些沉默的突破，才是对地域偏见最有力的回击。当舆论场的硝烟散去，能沉淀下来的从来不是谁的骂战更精彩，而是谁的行动更扎实。山东完全有条件将此次争议转化为改革契机：用负重前行的改革实绩，为当代中国提供一部“行动碾碎质疑”的鲜活教科书。毕竟，黄渤海浪涛从不为驳斥质疑而翻涌，山东定会向新而生，包容奋进，永不停歇地奔向深蓝。

## 画里画外



中国平台经济，加油！

徐民作

## 街谈巷议

□ 李松林

“明星就不用排队？”有网友近日发文称，在深圳宝安机场登机时遭遇某男团插队。涉事男团回应称，由于围观粉丝过多，在与多方沟通后，为避免造成拥挤事故，该男团根据沟通确认好的时间及通道抵达并进行登机。机场方面致歉并表示，后续将会同航司优化改进相关保障流程。

根据现场网友的说法，原本旅客是有序排成两队等待登机的。随着男团及团队工作人员、粉丝与机场安保等人的到来，“排好的两队不检票了，艺人及其团队先上飞机了”。乘客老老实实排队，男团“捷足先登”，乘客质疑还被回怼“谁挡你路了”。如此咄咄怪事，受到旅客和网友的批评，并不冤枉。演艺明星并无所谓“出行特权”，在安检、检票、登机环节，理应像其他旅客一样排队。作为公众人物，明星一言一行更应遵守社会规则，做到正面示范，岂能借由男团光环插队登机？

各机场和航司都有优先登机的具体规定，如军人军属、老人、孕妇、小孩等特殊群体，可以优先登机，明星艺人显然不在优先之列。“为避免造成拥挤事故”的理由，同样站不住脚。如果每一个明星都有这样的担心，岂不都能插队？男团方面声明称，已经提前与多方沟通好时间和通道登机。但现场视频显示，这种沟通和现场应急显然失灵。从网友爆料来看，男团乘坐的还是经济舱，也没有走VIP通道的权限。机场和航司到底是怎么沟通的，究竟有没有依据什么“优先安排”明星检票登机？比起表歉意、表决心，这才是机场方面最该回应的问题。

明星脸不是优先“登机牌”，在法律法规和公共道德面前，谁也别拿自己当腕儿。无论名人还是明星，坐飞机还是乘高铁，都要遵守秩序和法规，别以为有了明星光环就可以任意行事。妨碍他人正常出行，只会给自己“招黑”，最终得不偿失。

据《北京晚报》

## 明星脸不是优先『登机牌』

## 有一说一

# 在崇山峻岭间走出文明旅游的生命通道

□ 赵晓萌

近日，一起女大学生逃票坠亡案引发的90万元索赔纠纷，在法院“景区无责”的判决中落下帷幕。这场横跨法律、道德与公共安全的三维博弈，不仅暴露出文旅治理范式的潜在性矛盾，更折射出社会治理的价值排序困境。

根据“过错责任原则”，景区通过设置安全警示标志、防护栏等证据链，完成了安全保障义务的举证责任。而该名大学生作为完全民事行为能力人，其逃票行为构成对管理秩序的破坏，坠崖结果与违规路径选择存在直接因果关联。这种基于证据链的法律推演，恰与之前的北京八达岭老虎伤人案、宁波

雅戈尔动物园逃票案形成司法逻辑的延续，凸显司法机关对“谁过错谁担责”原则的坚守。

景区安全责任的边界之争体现了现代社会治理的难点。涉事景区在开放区域设置1.2米高护栏的做法，已超出旅游景区质量等级的划分与评定的国标要求。但自然景区的地形复杂性决定了不可能实现全域物理防护，过度防护既破坏生态，也可能诱发“替代性风险”。因此，合理警示与游客自律才是核心防线。

该名女大学生的逃票选择暗含双重悖论。作为受过高等教育的年轻人，其行为既违背契约精神，又突破安全底线。这种现象与游客在颐和园“翻墙拍

照”、男子在西藏违规穿越保护区等事件一起，折射出部分群体对规则的工具性认知：将投机取巧视为聪明，把规避管理当作自由。在社交平台发布“逃票攻略”获百万点击的现象证明，不守规则最终酿成的不仅是个人悲剧，更是社会诚信的集体透支。

这起案件的终审判决不是终点，而是重构旅游文明的起点。当我们在哀悼年轻生命消逝的同时，更需清醒认识到：法治社会从不同情破坏规则者，公共安全也绝非无限兜底的慈善工程。唯有每个人真正树立规则即防护的认知，才能在崇山峻岭间走出文明旅游的生命通道。