



东三里庄村旅游,还能更“热”吗

□ 郝凯

一部《鲁西儿女》上映,让冠县清泉街道东三里庄村成为关注焦点。游客循着光影而来,在斑驳院墙与弹孔痕迹中触摸历史,在老槐树下聆听往事。银幕之外,村庄被重新看见;热度之中,精神被再次点燃。

东三里庄村旅游热,还能更“热”吗?

能,但这不是简单叠加人流、放大声量的“加法题”,而是一道检验内容、供给与治理的“综合题”。

东三里庄村要更热,第一步不是

“加码”,而是“刹车”。守住真实,比放大流量更重要。那些弹孔、老院、旧物,不是装饰,而是见证。一旦被过度包装、过度消费,再多“沉浸式”也只是摆拍。

再往下,是一个更现实的问题:游客凭什么愿意多待一会儿、多来一回?

如果只是“看一眼电影取景地”,十分钟就够;如果只是听一段讲解,一次就够。留不住人,不是游客没时间,是内容没分量。红色旅游最怕“浅表化”,没有内容,是留不住人的。

更大的考验在于能不能从“一个村的热闹”,变成“一片区域的吸引力”。

单点爆红,来得快,去得也快。线路不成形,配套跟不上,再高的热度也只是“打卡式流量”。把周边红色资源串起来,把吃住住行补齐,这不是锦上添花,而是打造旅游目的地生命线。

交通、餐饮、住宿、环境,这些问题游客不会当面指出,却会用“不再来”默默回应。流量可以靠电影带来,口碑只能靠细节留下。把“第一次来”变成“还想来”“推荐别人来”,靠的不是情怀,是管理。

最不能忽视的,是“人”。这次热度,不只在银幕上,更在那些参与群演的村民身上——几百名村民参与群

演,“鲁西儿女演鲁西儿女”,本身就是最打动人心的部分。热度之下,如果村民被边缘化、被替代,只剩“外来团队在运营”,那这股热,很快就会失去根基。红色资源如果离开了本地人,就会丢了灵魂,只剩下冰冷的展陈。只有引导更多村民参与讲解、经营与创意,把“为家乡代言”变为日常行动,内容才有烟火气和吸引力。

热,可以被点燃;但不能一直热,甚至更热,关键在“怎么做”。以真实为底、以内容为核、以体验为桥、以治理为基,把一时之热转化为长久之势。如此,热的不只是人流,更是人心;旺的不只是当下,更是未来。

画里画外



孟夏杨絮飞如雪 路上行人半闭眼

徐民作

辅助驾驶 远未到“大撒把”时

□ 李勤余

最近,一名女子开辅助驾驶在高速上化妆、吃东西、双手随音乐舞动,面对警方处罚竟然还表示,“作为女司机,我觉得它比我开得好”。无独有偶,一司机拍到同行驶车辆主驾副驾两个女孩疑似在睡觉,同样让网友为之捏一把汗。

尽管当前的智能辅助驾驶具备一定自动驾驶的功能,可以在一定条件下替代人完成操作,但绝不等同于“无人驾驶”。此前最高法发布指导性案例,明确车载辅助驾驶系统不能代替驾驶人成为驾驶主体,驾驶人激活车载辅助驾驶功能后,仍是实际执行驾驶任务的人,负有确保行车安全责任。

即使开启辅助驾驶,每一位驾驶员仍要牢牢抓住手中的方向盘,不能误解、盲信尚不成熟的技术;车企在宣传时也应该实事求是,绝对不能误导消费者。辅助驾驶不是鼓励玩“大撒把”,谁都不能拿自己和他人的生命安全开玩笑。据澎湃新闻

景区限流 不是为了“造福”黄牛

□ 谈牧

“五一”假期,山西悬空寺景区因限流措施登上热搜。原本3275张的日登临票缩减为2475张,初衷是保护千年文物、提升游览体验。然而景区限流了,“黄牛”却笑了——100元的门票被炒至200至230元,翻倍加价仍“供不应求”。

悬空寺始建于北魏,木质结构悬于峭壁之上,承载能力有限。减少登临人数,既是对文物的保护,也是对游客的安全负责。但限流之后,服务预案是否做足?技术监管是否跑在了“黄牛”前面?从现实情况看,答案并不乐观。

一边是文物承载力有限,另一边是公众旺盛的出游需求。景区虽有IP监测、黑名单机制,但实测表明,这些防线在逐利者面前形同虚设。供需一失衡,“黄牛”自然钻空子。

限流是减法,服务就得做加法:线上抢票系统能不能更公平?回流票分配能不能更透明?这些功夫不下足,光靠窗口贴张“严禁倒票”的告示,挡不住真金白银的利益驱动。

限流的终点不是“一票难求”,以技术手段堵住漏洞、以精细服务回应需求、以严格执法震慑违规,才能让千年古建在保护中传承,让游客在公平有序、细水长流的环境中感受文化之美。据《湖北日报》

有一说一

爱宠有度,方显文明

□ 吕晓磊

近日,内蒙古赤峰一家烧烤店的道歉视频令人五味杂陈。起因是一名女顾客用店内可循环使用的铁签直接给宠物狗喂食,并拍下视频上传网络,随即引发关注。事情发生后,店主夫妇无奈歇业一天,销毁全部旧签与食材,损失近万元,只为挽回顾客信任。

风波之下,我们不禁要问:我们该如何把握人与宠物的尺度?

如今,在生活中,宠物给很多人提供了“家人”般的重要陪伴。我们愿意为宠物付出时间、精力与金钱,给予它们关爱与呵护,这本身是温情的体现。但这份宠爱,一旦越过边界,就可

能变成对他人权益的侵犯。赤峰烧烤店事件中,顾客用公共餐具喂狗,这不仅是对公共餐具的污染,更是对他人健康权益的侵犯。

争议的焦点,不是“该不该爱宠”,而是“该如何爱宠”。不可否认,宠物有感知、有情感,值得被善待、被尊重,我们可以给予宠物温暖的陪伴、悉心的照料,但绝不能将人类的生活规则、公共空间的秩序抛之脑后,更不能以“爱宠”为名,凌驾于他人的合法权益之上。

将宠物置于与人对等的位置,看似是对生命的敬畏,实则是边界的失守。宠物无法像人类一样遵守公共规则,无法承担行为后果,若赋予其与人

同等的权利,只会导致公共秩序的混乱。就像此次事件中,若默认顾客用公共餐具喂狗的行为合理,便是对公共卫生、他人权益的漠视,最终伤害的是更多人的利益。真正的爱宠,从来不是无底线的“拟人化”,而是懂得在呵护宠物的同时,兼顾他人的感受与公共利益。

爱宠没有错,但爱之有度才是文明的底线。人与宠物的和谐共处,不在于赋予宠物多少“人权”,而在于能否守住边界、坚守文明。尊重生命,既要善待身边的宠物,也要尊重他人的权益与公共秩序。把握好这份尺度,宠物才能成为生活中的温情陪伴,而非矛盾的导火索。让人与宠物在各自的边界之内,共享温暖与安宁。